**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

07 октября 2016 года г. Москва

Перовский районный г. Москвы в составе председательствующего судьи Примака В.Г. при секретаре Эминовой М.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-6436/16 по иску публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к фио о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности по кредитному договору,

**У С Т А Н О В И Л:**

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» (ранее ОАО «Сбербанк России») обратился в суд с иском к ответчику фио о взыскании задолженности по кредитному договору и расторжении кредитного договора. В обоснование исковых требований истец указал, что 16.04.2015 года между ОАО «Сбербанк России» (в дальнейшем ПАО «Сбербанк России») в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» и фио был заключен кредитный договор № 47705164, в соответствии с условиями которого, истец выдал фио на условиях срочности, возвратности и платности потребительский кредит в сумме 116000 руб. 00 коп., сроком на 60 месяцев, с условием уплаты 22,5 % годовых за пользование кредитом.Ответчик не исполнял в полном объеме свои обязательства по внесению ежемесячных платежей в счет погашения кредита, установленных договором, в связи с чем, по состоянию на 27.05.2016 года имеет задолженность перед банком в размере 124437 руб. 35 коп., из которых задолженность по основному долгу – 108818 руб. 90 коп., просроченные проценты – 14638 руб. 71 коп., неустойка за просроченный основной долг – 329 руб. 47 коп., неустойка за просроченные проценты – 650 руб. 27 коп. Учитывая, что до настоящего момента кредит не погашен, истец просит расторгнуть кредитный договор, взыскать с ответчика указанную выше задолженность, а также понесенные при подаче иска расходы по оплате госпошлины в размере 9688 руб. 75 коп.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, представил письменное заявление, в котором настаивал на удовлетворении исковых требований в полном объеме и просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик фио неоднократно надлежащим образом уведомлялась о дате, месте и времени рассмотрения дела по месту своего постоянного жительства, однако, повестки не получала, в судебное заседание не явилась, об уважительных причинах своей неявки суду не сообщила и не ходатайствовала об отложении рассмотрения дела. Исчерпав все возможности для извещения ответчика, суд расценивает ее действия, как злоупотребление правом в форме уклонения от получения повесток и считает ее надлежащим образом извещенной, в связи с чем, полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Суд, исследовав материалы дела, оценив, представленные доказательства в их совокупности, с учетом требований ст. 67 ГПК РФ, находит иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом. В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим. Согласно ст. 432 ГК РФ если между сторонами заключен договор, то соблюдение его условий является обязательными для сторон. В силу ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям, то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы вместе с причитающимися процентами. В соответствии со ст. 819 ГК РФ к отношениям по договору кредита применяются правила о займе.

Согласно п.п.1 п. 2 ст. 450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда при существенном его нарушении другой стороной. При этом существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Судом установлено, что 16.04.2015 года между ОАО «Сбербанк России» (в дальнейшем ПАО «Сбербанк России») в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» и фио был заключен кредитный договор № 47705164, в соответствии с условиями которого, истец выдал фио на условиях срочности, возвратности и платности потребительский кредит в сумме 116000 руб. 00 коп., сроком на 60 месяцев, с условием уплаты 22,5 % годовых за пользование кредитом.

В соответствии с пунктом 6 кредитного договора погашение кредита производится заемщиком в соответствии с графиком платежей ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей. Как установлено п. 12 договора при несвоевременной перечислении платежа заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 20 % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки.

В соответствии с п. 4.2.3. общих условий предоставления, обслуживания и погашения кредитов являющихся неотъемлемой частью кредитного договора, истец имеет право потребовать от заемщика досрочно возвратить всю сумму кредита и уплатить причитающиеся проценты, неустойку в случае ненадлежащего исполнения (в том числе однократного) заемщиком его обязательств по погашению кредита и уплате процентов за пользование кредитом.

В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал его условия в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем у него образовалась перед банком просроченная задолженность, которая, несмотря на обращение к нему истца с претензией, до настоящего времени не погашена, что позволяет истцу требовать от ответчика расторжения договора и досрочного исполнения долговых обязательств.

По состоянию на 27.05.2016 года фио имеет задолженность перед банком в размере 124437 руб. 35 коп., из которых задолженность по основному долгу – 108818 руб. 90 коп., просроченные проценты – 14638 руб. 71 коп., неустойка за просроченный основной долг – 329 руб. 47 коп., неустойка за просроченные проценты – 650 руб. 27 коп.

Изучив расчет задолженности, суд находит его обоснованным, поскольку сумма задолженности рассчитана арифметически правильно, в точном соответствии с кредитным договором и не противоречит нормам материального права. Ответчик размер задолженности не оспаривал, альтернативный расчет суду не представил, на наличие явных счетных ошибок не указал.

При таких обстоятельствах суд полагает исковые требования о взыскании с ответчика в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» задолженности по кредитному договору № 47705164 от 16.04.2015 года в размере 124437 руб. 35 коп. подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Оплаченная истцом государственная пошлина при подаче данного искового заявления составила 9688 руб. 75 коп.

Согласно ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, в связи с чем, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика госпошлины в размере фактически понесенных истцом расходов.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к фио удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № 47705164 от 16.04.2015 года, заключенный между ПАО (ранее ОАО) «Сбербанк России» и фио.

Взыскать с фио в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору № 47705164 от 16.04.2015 года в сумме 124437 руб. 35 коп. и расходы по оплате государственной пошлины в размере 9688 руб. 75 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Перовский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья В.Г.Примак